

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e) @minvws.nl
Sent: Wed 4/8/2020 9:47:05 AM
Subject: RE: NOW en beroep op
Received: Wed 4/8/2020 9:47:05 AM

Ha (10)(2e)

Mijn beeld is dat als er met in achtname van de steun van de verzekeraar nog steeds voldaan wordt aan voorwaarden NOW (en Tozo) zij daar een beroep op kunnen doen. Belangrijkste voorwaarde voor NOW is dat er minstens 20% omzetverlies is. Dus er moet dan nog wel minstens 20% omzetverlies resteren, na steun verzekeraar in dit voorbeeld. In dit voorbeeld is dat dus zo, lees ik en dan kun je dus voor dat deel naar de NOW. Bij 30% omzetverlies krijg je bij de NOW overigens 90% van 30% = 27% van je loonsom gecompenseerd.

Lijkt me handig even te bellen! Ik ben met name op zoek naar hoe we nu bij de TOGS dat "verwijzingsbriefje" moeten inregelen met de zorginkopers. Moeten we daar de zorginkopers verbinden met RVO? Zodat zij samen een voorbeeld van zo'n briefje uit kunnen werken? Of wat is een handige routing? En dan nog aanvullend: moet zo'n verwijzingsbriefje ook bij de Tozo (en misschien ook NOW) worden ingebouwd in jullie optiek? Dan zijn we wel consistent namelijk...

Nou goed, laten we even bellen!

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 8 april 2020 11:39

Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: NOW en beroep op



Dubbel

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)